

Pinksterbrief aan de Vlaamse ombudsman met de vraag waar 'thuisindestad' ligt ?

Klacht i.v.m. beter bestuur



Beste Vlaamse ombudsman,

Uw collega – de Brugse ombudsman – oordeelde recent over onze klacht onbehoorlijk bestuur www.brugge.be/ombudsman/jaarverslagen (ander oordeel GGF blz. 84 - 86). Hiermee zit zijn werk erop. U kunt zijn werk voltooien. Op www.ggf.be leest u dat wij de ombudsman volgen in de suggestie naar wettelijke initiatieven voor betere inspraak en participatie. Voor de wijsheid van uw oordeel hebben wij nog enkele opmerkingen bij het Lappersfort-bosdossier (200709-206). Graag vernemen wij uw inzichten.

- Wij menen twee keer gegronde bezwaren te hebben ingediend in het dossier van de tweevaksbaan door het Lappersfortdomein. Toch hebben we nooit antwoorden gekregen van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar. Als de overheid de ambitie heeft om een verhaal van thuisindestad te brengen, zou ze misschien alsnog kunnen antwoorden? Of is alles dan toch maar poppenkast?
- Wij menen dat er een tegenstelling is tussen intentie en beleid. De overheid heeft nog een achterstand van 9.000 ha bos goed te maken binnen het kader van het Ruimtelijk Structuur-plan Vlaanderen en toch staat ze oogluikend toe dat er rustig verder bossen gekapt worden. Bossen behouden is de beste manier om de achterstand in te lopen. Vanwaar die tegenstrijdigheid tussen intentie en beleid?
- Wij menen dat geplande dure tweevaksbaan door het Lappersfortdomein gewoon de problemen verschuift van Sint-Michiels naar Assebroek/Oostkamp. Hoe zit het dan met het goede nabuurschap en verkwist men eigenlijk geen geld als men met een nep-oplossing enkel de problemen verschuift naar de burenen? Vanwaar die ongelijke behandeling van gemeentes in Vlaanderen?
- In de volksmond hoor je wel eens dat het Lappersfort niet gered is (de niet-bedreigde en onbruikbare delen werden aangekocht), maar dat er enkel veel geld geïnvesteerd werd, om het foute overheidsplan en dat van Fabricom erdoor te duwen. Dat hoort u

ons niet zeggen. Wij zijn blij met de eerste stap en hopen op een volgende. Kunt u ons uitleggen waarom Steve Stevaert als minister de bussenstelplaats in zonevreemd bos schrapte en een volgende minister toelaat dat er in datzelfde stuk bos loodsen en kantoren komen? Zou het niet cynisch zijn om zeven jaar strijd voor bosbehoud te bezegelen met een vreemde deal: geen bussen maar kantoren in het Lappersfortbos?

- Wij willen hier afsluiten met het vele goede dat we gezien hebben bij de ambtenaren en politici in Vlaanderen. De wil om een duurzame politiek gestalte te geven. Het is jammer dat zoveel goede wil straks bezegeld wordt met de bijl in de ziel van een bosbehoudsbeweging van wakkere burgers en burgeressen. Deze paradox houdt ons wakker. Is er dan echt geen andere uitkomst? Welke les steekt daarin voor andere wakkere burgers en burgeressen die thuis in de Vlaamse stad willen komen?
- Wij menen dat onze klacht voor een beter bestuur minstens slaat op de handelingen van de ministers Van Brempt, Crevits en Keulen. We dragen hen alledrie een warm hart toe en hopen op uw aanbevelingen om samen – overheid en burgers – beter thuis in de stad te komen.

Terwijl we wachten op positief nieuws van u, hopen we dat het gedicht van bosdichter Wally de Doncker <http://www.regiobrugge.be/lappersfortpoets.php?p=83> (Lappersfort Poets Society) louter poëzie mag blijven.

HERFST

Als het bos van het Lappersfort verdwijnt,
laten de bomen in Vlaanderen
hun bladeren tegelijk
vallen.

Bruges la morte

Als het bos van het Lappersfort weg is,
kan de industrie in Vlaanderen
weer opgelucht
ademen.

Flandre la morte