

## INLEIDING :

*KLACHT 1 ONBEHOORLIJK BESTUUR & burgerschap IN BRUGGE lees je op <http://www.regiobrugge.be/newsread.php?sid=1&aid=411> KLACHT 2 ONBEHOORLIJK BESTUUR IN BRUGGE VIND JE HIERNA EN DAARONDER OOK ONZE LATER TOEGEVOEGDE BIJLAGES en een mail aan de heer Minten en schepen Vandenbergh. We hebben ook de gouverneur en de thuisindestadminister betrokken in dit verhaal. Hun antwoord was dat ze niet bevoegd waren. De Vlaamse ombudsdienst stelde geen onderzoek in daar zij vertrouwen hebben in de Brugse ombudsman. Wij danken hen allen met vriendelijke bosgroet en misschien stappen we nog eens naar de Vlaamse ombudsman met een geactualiseerd dossier. De driekoningenbrief lees je in het volgende blokje op onze site.*

### 1) KLACHT 2 ONBEHOORLIJK BESTUUR IN BRUGGE

**Ik was kwaad op mijn vriend; ik zei het hem en mijn woede verdween. Ik was kwaad op mijn vijand; ik zei het hem niet en mijn woede groeide. (William Blake)**

#### **Inleiding**

Na de eerste klacht onbehoorlijk bestuur & burgerschap ( 2005 ) bij de Brugse Ombudsman <http://www.regiobrugge.be/newsread.php?sid=1&aid=411> (zie ook <http://www.stadsomroep.com/Detail.asp?NUM=13039>) heeft het Groene Gordel Front in Brugge en Ommeland zich naar behoren gedragen en zich vol toewijding ingezet om aan dialoog en duurzame alternatieven te werken. Zo gaf GGF gestalte aan burgerschap in de Hanzestad.

Vandaag komt er een tweede klacht en zoeken we opnieuw de dialoog tussen bos en stad, via het luisterende oor van de Brugse ombudsman. We hopen op suggesties voor een betere en transparantere dialoog tussen bestuur & burgeressen en burgers actief in belangengroepen!

Recent nog schreven we een open brief aan de ombudsman (januari 2007, driekoningenbrief thuis in de stad (zie [www.ggf.be](http://www.ggf.be), klik op Pers Lappersfort & bosbehoud in de Hanzestad Brugge). In diezelfde geest wil onze klacht symbolisch zijn.

We hopen nog altijd dat de strijd voor het Lappersfortbos in schoonheid eindigt en het integrale Lappersfortbos een vredesbos wordt.

#### **Tweedelijnsklacht tegen WVI, een intercommunale waar de Stad Brugge lid van is**

Ons eerste contact met WVI was hoopvol. Toen zij het dossier van de Zuidelijke ontsluiting in miniversie (een tweevaksbaan langs/door het Lappersfort van Ten Briele tot aan Steenbrugge) moesten bestuderen en opmaken, waren zij telefonisch geïnteresseerd in de insteek van een bewoners- en belangengroep als de onze.

Maar daarna volgde algemene stilte. Herhaaldelijk hebben wij bij de WVI om communicatie en informatie gevraagd. We hebben bij hen ook voor de deur gestaan. Helaas zonder resultaat. Dus wenden wij ons nu tot de bevoegde ombudsman van de stad Brugge.

Het plan om gehoord te worden en de dialoog te zoeken, ontstond in een visitatie bij de directie van Bombardier. Voor het A-plan van de stad beloofden wij een B-plan te maken dat uiteindelijk in een update als C-plan werd voorgesteld aan pers en publiek op de dag van de aarde 22 april 2007 tijdens de opendeurdag in het Lappersfort Poëziebos.

Helaas kon daarover geen dialoog ontstaan met het stadsbestuur van Brugge en ook niet met de WVI. Het plan A is zelfs nog altijd een geheim plan en de bewoners van de Lappersfortbuurt en de belangengroep die het Groene Gordel Front is, kregen nooit informatie.

Ware het niet beter geweest dat de stad en de WVI open kaart hadden gespeeld. Nu zakt de tweevaksbaan door het Lappersfort immers elke dag een beetje dieper weg in het moeras van onbehoorlijk bestuur. Worden de burgers dom gehouden als een nieuwe vorm van lijfeigenschap? Waarom zijn er zoveel geheime kamers op de Burg? Waarom verborgen agenda's en waarom lijken wij zo gevaarlijk? Waarom mag enkel de politie met ons spreken?

Het zijn interessante vragen maar ze interesseren ons minder. In de verdediging van het weerloze en de bewoners voelen we ons in de steek gelaten door onze overheid en haar intercommunales. We willen vermijden dat anderen dat ook overkomt in de toekomst.

**Wat wij dus vooral aan de ombudsman vragen is om een toekomstgericht advies te verlenen als antwoord op onze klacht.** Had het anders gekund en zo ja welke stappen dienen in de toekomst vanuit stad en intercommunales gezet te worden, om met open vizier de dialoog aan te gaan met burgers en burgeressen actief in belangengroepen?

De bewoners en wij hadden ook graag een recente stand van zaken gekregen over het dossier van het Lappersfortbos. Er is immers geen weg naar vrede, vrede is de weg...

Peter Theunynck, voorzitter Groene Gordel Front in Brugge&Ommeland (GGF) en woordvoerder Lappersfort Poets Society, 0486/737220 - Luc Vanneste, secretaris GGF & medewoordvoerder Hanzestadcoalitie voor een duurzame en dierbare stad, 050/390957 <http://ggf.regiobrugge.be> [www.ggf.be](http://www.ggf.be)

PS. Deze klacht wordt ook eerstdaags overgemaakt aan de Vlaamse Ombudsman. Deze is tevens betrokken partij. De Vlaamse overheid levert een pak geld voor die mogelijke tweevaksbaan door het Lappersfort en organiseert gewaardeerde campagnes ` **Thuis in de stad** `... Wanneer burgers en burgeressen actief in belangengroepen dat motto willen waarmaken stoten ze op ongeziene barricades en torenhoge muren. Zo hopen wij dat ook de Vlaamse overheid nadenkt over hoe hun sterke ` Thuis in de stad ` verhaal

lokaal beter kan worden in hedendaagse vormen van participatie, communicatie, informatie & coproductie in de omgang met wakkere burgers.

2) Geachte heer Minten,

deze informatieve mail is een poging tot coproductie. We lazen uw coördinaten als bijlage bij de projectnota Vaartdijkstraat. Deze verbinding van hoop & samendenken is een teken van een nieuwe tijd in een langzame geboorte. Een etisch minimum lijkt ons minstens om te betalen voor de grond voor de 2-vaksbaan dan hoeft Brugge ook geen bouwvergunning te geven aan Fabricom Gti en kan de duurzame grondenruil ( kmo-zone & **industriezone** plaats vinden ). De andere bezwaren vindt U on line op [www.ggf.be](http://www.ggf.be) bij diverse persberichten. In bijlage steekt ook een foto-reportage van ons alternatief C-plan.

Dit dossier is niet onbelangrijk gezien het bosverhaal dat al vele jaren leeft in de harten en hoofden van een aanzienlijk deel van de bevolking. Zal een brede beweging straks niet meer geloven in de machten achter de democratie en zal het 4-letterwoord van de anarchie zegevieren ? U hebt enkele sleutels van het vredesbos in handen. Wij ook. Het is nog niet te laat.

groet van Luc V & Peter T

Sometimes a scream is better than a thesis. Ralph Waldo Emerson (1803-1882)

Het LAPPERSFORTMUSEUM online <http://ggf.regiobrugge.be>

<http://www.regiobrugge.be/lappersfortpoets.php> [www.ggf.be](http://www.ggf.be)

<http://www.regiobrugge.be/report.php?aid=168> ( foto' s gedichtendag 2007 )

Duurzaamheid omdat de toekomstige generaties ons dierbaar zijn...

**SAMEN ZUURSTOF GEVEN AAN EEN DUURZAAM VLAANDEREN**

Opdat het hart van de schildpad nooit ophoudt met slaan....

Graag een neen-reply indien deze E-communicatie uw privacy schendt

### 3) beste schepen Vanden Berghe,

Ons bereikt onrust over één van uw uitspraken op de stadsomroep. Aangezien er nog een klacht bij de ombudsman loopt zullen wij het dus nog niet erger maken. Maar toegegeven, **de suggestie dat onze bezwaren niet ernstig zouden zijn zetten bij velen van ons kwaad bloed**. Bij deze willen wij het incident graag sluiten en we vertrouwen er op dat de bezwaren een ernstig onderzoek zullen krijgen, gepaard gaande met een ernstig wederwoord aan zij die bezwaar in dienden ? vriendelijke GGF-groet van Luc

<http://www.stadsomroep.com/Detail.asp?NUM=23101> ( schepen Vandenberghes : geen verder uitstel voor aanleg Vaartdijkstraat ) **Waarom ontbreekt de defintie van een ECHT bezwaar?...**

Als niet-Bruggeling, als niet..."heisa...maker" (pffff), als natuurliefhebber in hart en nieren, enz enz een bezwaarschrift ingediend. Er zijn andere oplossingen, veel betere maar daar is 5 minuutjes politieke moed voor nodig. Rest mij nu de vraag (nadat k een kort briefje kreeg vanuit Brugge die scone dat mijn schrijfseltje op de bestemming geraakt is) of ik nu een ECHT bezwaar ingediend heb. Waarschijnlijk ben ik niet lang genoeg naar school geweest, en begrijp ik daardoor helemaal niet meer waarover het gaat (alhoewel....) maar ik leefde in de veronderstelling dat een bezwaarschrift ALTIJD echt is. Echter kan het mijne niet zijn hoor; t is met veel liefde voor ons dierbaar groen lettertje voor lettertje ingetikt; k heb ene kus op de postzegel geplakt en gesmeekt aan de facteur dat hij/zij erop waakt dat het in de juiste brievenbus geraakt. A-M Maenhout

Aanvullende klacht onbehoorlijk bestuur bij Brugse & Vlaamse ombudsman en bij Vlaams Thuis in de stad Minister Marino Keulen en de West-Vlaams Provinciegouverneur Paul Breyne, dossier Lappersfortweg



4) Beste Brugse en Vlaamse Ombudsman & Beste Minister Keulen en Provinciegouverneur Breyne,

We hadden ons zes december 2007 anders voorgesteld, maar kunnen niet anders dan bij U deze aanvulling op onze tweede klacht onbehoorlijk bestuur (on line op [www.ggf.be](http://www.ggf.be) bij pers bosbehoud in de Hanzestad) neer te leggen. Het is ons bittere ernst. De eigenaar van het Lappersfortbos Suez-Fabricom Gti zegt dat we van de toekomst gaan houden, maar wij worden enkel heel erg bang...

Wij hebben ons altijd kwetsbaar en dialoogzoekend opgesteld, maar kregen als antwoord enkel de ijzeren vuisten van de macht in ons gezicht. Zo ook weer op de Brugse begrotingsgemeenteraad van maandagavond 26 november 2007. Dus willen wij graag weten of wij "kwakkels, leugens, roddels en nonsens verspreiden". Daartoe deze **aanvullende klacht onbehoorlijk bestuur bij de lopende klacht**, die reeds ontvankelijk werd verklaard maar nog op zijn grondheid wordt onderzocht door de Brugse Ombudsman.

Waarover gaat het precies? Op de Brugse site van [www.stadsomroep.com](http://www.stadsomroep.com) en [www.nieuwsblad.be](http://www.nieuwsblad.be) lazen we een negatief rapport van de provinciale auditcommissie aangaande de tweevaksbaan door het Lappersfortdomein. De projectnota VDS, module 14 werd niet conform verklaard. Enkele weken later is plots alles koek en ei. Wij vrezen dat de Brugse overheid heel zwaar heeft gelobbyd voor eigen gelijk en daarvoor heel veel principes opzijschuift. De lokale schepenen van openbare werken verklaarde nog tijdens het openbaar onderzoek dat onze klachten gekend waren en dus niet ernstig en dat ze enkel de ernstige klachten onderzoeken. Veel onderzoek is er dus blijkbaar niet gebeurd, want blijkbaar is alles nu in orde? Onze alternatieven kregen nooit een ernstige kans en dialoog kwam er niet. Hoe noemen we weer een overheid die zulke principes hanteert? Is een openbaar onderzoek dan toch een poppenkast en schijnvertoning van een rechter die partij is? En zijn er twee soorten burgers in Brugge? Waarom werden de bewoners in de buurt nooit betrokken : niet met een bewonersbrief, hoorzitting of info ?

We weten het : we moeten onze lokale bestuurders het voordeel van de twijfel geven. Toch vragen we u om te onderzoeken of alles correct verliep en of er niet gezondigd werd tegen de principes van transparant en goed bestuur. **We vragen uitdrukkelijk om de audit van de heer Minten van 20 oktober 2007 bij ons dossier te voegen. En ook navraag te doen of het normaal is dat iets zwart plots wit wordt?** Het misprijzen dat wij voelen vanwege onze lokale overheid is heel groot en pijnlijk. Is het verhaal van " thuis in de stad" dan toch een sprookje voor stoute kinderen? We vragen u om toekomstgericht na te denken over hoe het anders en beter kan in Brugge. En als het enigszins kan: vraag het bestuur om de bijlen op te bergen? Duim voor ons dat we onze droom van een rondetafelraad in Brugge niet verliezen! Wees kritisch en rechtvaardig. Ook voor ons.

Het Groene Gordel Front in Brugge & Ommeland in Hanzestadcoalitie voor een duurzame en dierbare stad

5) beste ombudsmannen van Brugge en Vlaanderen, beste provinciegouverneur Breyne, beste Minister Keulen,

Men raadt ons aan om jullie oog ook te richten op het volgende element uit het openbaar onderzoek dat wij lezen in de 54 blz. projectnota Vaartdijkstraat, module 14. **Is het een normale piste dat een wegenproject wordt gekoppeld aan een ander bouwproject ( loodsen en kantoren in een bos ) ? Waar men in ruil voor gratis grond ( 2 -vaksbaan) een bouwvergunning levert voor loodsen en kantoren???** Is dit goed en transparant bestuur ? Het zat in onze klacht maar deze uitlichting maakt het misschien iets duidelijker.

\* BPA 80 La Brugeoise fase Ten Briele goedgekeurd door de Vlaamse Overheid MB 19/01/01 had als doel de zonevreemdheid van de aanwezige bedrijven op te heffen en kantoorfunctie mogelijk te maken. Hier blunderde de overheid door niet mee het industrieel bos te legaliseren als bufferbos en vredesplek. Maar natuurlijk moesten toen nog de Lappersforters en hun GGF vrienden en vriendinnen ten tonele verschijnen. Al eerder in 1992 en 1994 waren er vergunde ( ? ) bouwaanvragen. De historiek meldt dat toen de grond voor de 2-vaksbaan gratis zou worden afgestaan.

\* Al meer dan vijf jaar na de politieontruiming van het bezette Lappersfortbos is er nog altijd geen bouwvergunning voor Fabricom dat zes loodsen, 2 kantoorgebouwen en parkings wil bouwen in het zonevreemde Lappersfortbos ( waarom heeft de overheid de bussestelsplaats geschrapt ? Kan het nog cynischer ? ). Er moet ook nog gewerkt worden in dit land. Het betreft werkgelegenheid voor 450 à 500 werknemers à rato van 346 wagens en 384 fietsen en 92 vrachtwagenbewegingen ( : 2 is 46 vrachtwagens per dag ). Tussen hier en 5 jaar verwacht men een sterke stijging van het vrachtwagen verkeer ( van 54 naar 92 ) voor Fabricom ( 850 pae/U naar 1068 pae/U ).

\* Het idee dat aangekaart wordt is het gestructureerd afwikkelen zwaar verkeer dat dan de woonwijken niet hindert. Alhoewel mits enige fantasie en goede timing men beter de lege straten aan de rand van de woonwijken kan gebruiken ( Spoorwegstraat en Heidelbergstraat ) die buiten de spitsuren enorme lege grote vlaktes zijn. De vraag blijft of het schrappen van de Paolatunnel en de bestaande randwegen leeg laten een verstandige geldpolitiek is ? En dat men daarvoor dan nog de hand slaat aan het weinige natuur en bos dat ons nog rest ( onze zuurstoflongen en stilteplekken ) is des te erger. Ook de piste van het schrappen van de Chartreuse-afrit aan de Rijselstraat richting Loppem/Oostkamp - Assebroek is hemeltergend. Bestaande 2-vaksbanen schrappen en voor niet-bestaande wegen natuur en bos schrappen. Zo krijgen de kern-inwoners van St. Michiels al het sluipverkeer door hun wijk richting Assebroek en heen en weer Kinopolis ?

\* Eerder scheen het om 2 aparte dossiers te gaan : "de 2 vaksbaan" ( de heer Casier van Fabricom verklaarde ons in februari 2005 ten kantore BEP dat zij die 2-vaksbaan niet nodig hadden en alleen de 3,5 ha zonevreemd bos wilden kappen ) en "het dossier geen bussen maar kantoren en loodsen + parkings". Hier duikt echter een ondergrondse en perverse verbinding op van de 2 dossiers wat in de kindermond als chantage wordt bestempeld.

\* Fabricom kan maar een bouwvergunning krijgen als het gratis de grond afstaat voor de vernieuwde of verbrede Vaartdijkstraat ( Lappersfort weg ) van Ten Briele naar Steenbrugge. Zij moeten zich - net zoals Bombardier ook - engageren om hun industrieel verkeer langs de 2 vaksbaan richting Oostkamp via Siemenslaan te sturen. De bouwvergunning komt er pas als de grondafstand juridisch een feit is. Of hoe de slang in haar eigen staart bijt en de overheid geen voordeel haalt uit de GGF-piste en vreedzame weg van de duurzame grondenruil tussen Fabricom en de overheid. Dan mist de overheid de gratis grond en is het korte 2-vaksbaan-project nog een pak duurder...

vriendelijke bosgroet,

Peter Theunynck, voorzitter Groene Gordel Front in Brugge en Ommeland (GGF) & woordvoerder Lappersfort Poets Society, 0486/737220 \* Luc Vanneste, secretaris GGF & medewoordvoerder Hanzestadcoalitie voor een duurzame en dierbare stad, 050/390957  
[www.ggf.be](http://www.ggf.be)



6) Beste Brugse & Vlaamse Ombudsman, Beste Thuisindestadminister Keulen & Provinciegouverneur Breyne,

We zijn ondertussen driekoningen 2008 en U bereikt onze slot-rapportage. Ons signalement van wakkere burgers en burgeressen in belangengroepen. U bent bezig met het onderzoek ' onbehoorlijk bestuur ' (2007202/A – 200709-206). Wij staan aan het einde van het bos en dit is ons slotpleidooi. We hopen dat U als wijzen in de traditie van Salomon oordeelt met het oog op een beter Brugge. Plus est en vous !

We sommen enkele bevindingen bij het tweede openbaar onderzoek Vaardijkstraat, module 14 op en geven een slotbeschouwing. We zijn blij dat we het woord tot U kunnen richten en dat U ons ernstig neemt. Wij zijn er van overtuigd dat uw toe-komstig advies een sprankel hoop zal bevatten als lichtpunt voor bos en stad.

- Vooraf betreuren wij dat het dossier (of een samenvatting) niet op de site van de stad Brugge staat. Voor de M.E.R.-rapportage [www.mervlaanderen.be](http://www.mervlaanderen.be) is er een transparante site. Wij moeten het dossier gaan inkijken en overschrijven en met de moderne communicatiemiddelen zou het wellicht iets meer confortabel kunnen? Je zou thuis ook nog eens alles kunnen bekijken op je computer-scherm.
- Wij hebben vastgesteld dat in het dossier nergens sprake is van de burgers en burgeressen en de bewegingen die het dossier behartigd hebben. Zelfs niet onder de vormen van " er " of "het ". In het dossier ziet men nergens de ingediende bezwaren en het antwoord dat er op kwam. Of de bespreking van het antwoord. Wij moeten dus geloven dat we bestaan. Is dit onvolledigheid? Is dit bewust of onbewust en wat schrijven de procedures voor? Wel lezen we in een bepaalde passage van GBC 29.10.07. ' alle actoren en besturen zijn vragende partij en/of gaan akkoord met de aanleg van deze weg, maar ook de recreanten waaronder talrijke fietsers ' Met onze excuses, maar dit doet ons aan 1984 en de newspeak van Orwell denken. Surrealisme in Brugge?
- Nog vreemder is dat het verslag van het PAC 12.03.07 in het dossier steekt. Maar het verslag (dat wel op een andere manier in de openbaarheid kwam via perssites) van de PAC's 8.10.07 (gemaakt op 20.10) en 12.11.07 ontbreken. We weten dat ze bestaan. Waarom wordt deze info aan de burger onthouden? Wel steekt een ontkennende bespreking door GBC 29.10.07 bij het verslag die de niet-conform stellende audit van de heer Minten kort weerlegt en beknopt samenvat. Waarom die slordigheid? Wil men mensen op spoor zetten van Raad van State? Ook hier is weer de vraag: is er een procedure van wat er in komt en wat niet?
- Interessant onderzoek zou ook zijn wat zit in dossier openbaar onderzoek 1 en wat niet in onderzoek 2 en omgekeerd? Wat wordt weggelaten en wat wordt ingeschoven? Misschien zou het eerlijker zijn om dit vooraf te melden of bij openbaar onderzoek de twee bundels aanwezig te stellen. Het verhaal van de gratis grond in ruil voor een bouwvergunning is voor ons een element dat vreemd genoeg zo lang mogelijk stil gehouden is. We stelden U reeds de vraag of zoiets gebruikelijk is en niet naar actieve corruptie ruikt en dus onbehoorlijk bestuur?

- De GBC van 29.10.07 stelt in zijn verslag: ‘ Beide procedures staan steeds los van mekaar, maar het betekent wel dat iedereen de kans heeft zijn opmerkingen te laten horen en dat er vanwege het bestuur een gemotiveerd antwoord op eventuele bezwaren moet komen. ‘. We hebben de bevoegde schepen op de Stadsomroep tijdens vorige onderzoek (zie vorige klacht zes december 2007) andere zaken horen zeggen en het klopte : we hebben geen antwoord gekregen op ons bezwaar. Wel een standaardbrief als formele kopie van de bewonersbrief. We waren daar blij mee; maar het was geen antwoord op ons bezwaar. Vandaar dus een nieuw bezwaar, deze keer begeleid met een schrijven aan uw instanties die toezien op een behoorlijk verloop van de grondprincipes. Wij kijken uit naar een behoorlijk antwoord.
- Er zijn mensen die stellen dat de twee procedures zodanig naast elkaar lopen dat ze elkaar nauwelijks beïnvloeden. Het is een ongelijke strijd met ongelijke wapens. De overheid heeft zijn ganse machinerie en de burger enkel zijn of haar pen. Het openbaar onderzoek zou een doekje voor het komende bloeden zijn. Als dat al zo zou zijn dan durven wij dat in vraag stellen. De twee procedures zouden toch af en toe communicerende vaten moeten zijn. Af en toe zouden de tussenschotten toch open moeten kunnen voor beïnvloeding. Want als er geen contact is, is er enkel niet-weten en frustratie. Nu moet de burger de procedures en de diensten zelf uitzoeken en sommige instanties (zoals de meeste verko-zenen des volks) laten de burgers bewust in rondjes draaien. Elk heeft zijn taak, maar er moet toch ook verbinding zijn? Wie is de barmhartige samaritaan die de participerende burgers en burgeressen niet langs de weg laat liggen? Wat wettelijk is, is daarom nog niet behoorlijk, laat staan hoffelijk. Plus est en nous. Slavernij was ook ooit wettelijk. Beschouwt men de wakkere burgers en burgeressen dan echt als dom kiesvee? Inspraak is pas behoorlijk als ze naar coproductie groeit en geen doekje voor het bloeden wil zijn.

Wij hebben als GGF (on line op [www.ggf.be](http://www.ggf.be)) onze rol zo goed en zo kwaad als mogelijk vervuld. Het was geen rozenpad. Maar wie zonder fouten is mag de eerste steen werpen. De vergelijking met klein duimpje en de reus is een treffende vergelijking. Beeld je in dat die enkel sprookjesfiguren bleven?

Wij geloven dat onze vorige driekoningenbrief 007 aan de ombudsman blijvend actueel is. Daarin vragen we **een ombudsvrouw als ijsbreker en go-between** tussen bestuur en burgers & burgeressen in actiegroepen, straatcomités en middenveld. Iemand die de weg en de procedures wijst en het luisterende hart toont, zodat we samen thuis in de stad kunnen komen. Maatwerk in communicatie voor burgers & burgeressen, zodat niemand zich meer weeskind in eigen stad moet voelen en wakkere burgers en burgeressen niet langer langs de weg blijven liggen.

Brugge driekoningen 2008

Het Groene Gordel Front in Brugge & Ommeland in Hanzestadcoalitie voor een duurzame en dierbare stad