

# **( H -antwoorden Groen! ) Brugge, duurzaam en dierbaar**

## **1. Participatie en democratie : een Ronde Tafel Raad voor Brugge**

( voorstel on line op [www.ggf.be](http://www.ggf.be) ) Wat denken jullie hierover en welke concrete stappen zijn jullie van plan te zetten zodat de processen van inspraak en participatie, communicatie en coproductie verder in de goede richting kunnen groeien ? Wat vinden jullie van deze nieuwe op te richten raad (RTR) die Gecoro en Mina-raad zou kunnen vervangen ? Hoe zien jullie de verbetering van de bestaande adviesraden en hoe voorzien jullie te communiceren met het niet-georganiseerde deel van de verenigingen en de bevolking ?

Zie antwoord op vraag 10. Laat ons eerst eens de bestaande raden ernstig nemen en daarmee aan de slag gaan. Ik wil niet nog een praatbarak er bij. Het wordt tijd dat er gehandeld wordt. Dus op het eerste zicht heb ik het niet zo voor nog een overkoepelende raad er bij.

## **2. Kunst en cultuur : een stadsdichter(es) voor Brugge**

Wat denken jullie hierover ? Is een onafhankelijke stem die lief en leed van bestuur, bevolking en bezoekers onder woorden brengt geen must ? Zoniet hoe willen jullie de onafhankelijke stem van kunst en cultuur dan versterken ? Wat is jullie visie op kunst en cultuur in een stad als Brugge ?

Een stadsdichter is een folkloristisch idee dat ik niet goed vind. De onafhankelijkheid van de stadsdichter, daar geloof ik helemaal niet in. Een onafhankelijke stem die lief en leed van de bevolking onder woorden brengt moet er komen via de politici die hun werk ernstig nemen en via het middenveld dat zijn onafhankelijkheid nog behouden heeft. Daar ligt de uitdaging: een onafhankelijk middenveld dat, zonder financiële repressie vanwege de overheid, een onafhankelijke stem kan laten klinken.

## **3. (zwerf)Afval : een stadsjutter-zorgwachter voor elke Brugse wijk**

( voorstel on line op [www.ggf.be](http://www.ggf.be) ) Wat denken jullie hierover en welke concrete stappen zijn jullie van plan te zetten hieromtrent ? De zorgwachter wil ook een luisterend oor en een ziend oog zijn voor de noden aan zorg voor mensen, wijken, pleinen en straten in de breedst mogelijke zin. Hoe zien jullie zorgen ? Is politiek voor jullie zorg voor de polis ?

Reeds sinds het verschijnen van het eerste containerpak, van de eerste glasbak hebben wij het idee gelanceerd om in de directe omgeving een vrijwilliger te zoeken die de omgeving van de containers in het oog houdt en proper houdt. Deze vrijwilliger moet proper houden en rapporteren, zeker niet zelf de politieman spelen. De stadswachters kunnen hier ondersteunend werken. De vergoeding kan gebeuren met cultuurcheques. Ik heb daaromtrent jaren gelden reeds een interpellatie gedaan nadat ik dit systeem in Zwitserland in zijn realiteit heb zien werken. Een oud idee dus waar de mensen in de meerderheid (SP.A sinds 1976) nog nooit niks ernstigs mee gedaan hebben.

## **4. Derde Wereld : Brugge als Fair Trade gemeente : zuivere koffie op de Burg !**

Hoe kijken jullie hier tegen aan en wat willen jullie doen om van Brugge een stad te maken met een hart voor de tot derde gemaakte wereld ? Hoe breed zien jullie de Fair Trade en hoe zien jullie de verhouding tussen stadsbestuur en derde wereldraad ? Is Brugge een open stad voor vele kleuren en hoe willen jullie het samenleven in diversiteit versterken en verrijken ? Hoe moeten we omspringen met racisme en wat is hierin de taak van de overheid ?

Zuivere koffie schenken is natuurlijk een signaal maar anderzijds een doekje voor het bloeden. Er zijn trouwens heel wat vraagtekens te zetten achter bepaalde "fair trade" artikelen. Maar goed, de solidariteit met derde en vierde wereld is voor ons uiteraard een must. Ook dit is niets nieuws. Lees de groene programma's van de laatste 25 jaar er op na en je zult zien dat dit een van de punten is waar veel groene mensen dagdagelijks mee bezig zijn. We willen geen doekjes voor het bloeden maar daadwerkelijke samen-werking met de derde en vierde wereld. De stad moet de privé initiatieven hierin beter gaan ondersteunen om op die manier ook hier weer dat middenveld te ontwikkelen.

Rond racisme moet er een nultolerantie zijn. Hoe dit aan te pakken? Dit moet kaderen in een volledig veiligheidsbeleid dat begint met een open debat over dit thema zodat dit thema niet meer exclusief door het Vlaams Belang wordt gehanteerd. Als Brugge een veilige stad is, zal dit automatisch ook een stad zonder racisme zijn. Hieronder een aantal ideeën omtrent veiligheid in Brugge:

Veiligheidsbeleid in Brugge.

Brugge is in vergelijking met andere steden een veilige stad, wij willen dat dit zo blijft, meer nog dat er stappen worden gezet om de veiligheid van iedereen maximaal te garanderen.

Veiligheid is in elke samenleving een belangrijk thema, immers het veiligheidsgevoel geeft de graad aan van onze vrijheid en bewegingsruimte. Het debat is daarin zeer belangrijk. Immers een obsessieel veiligheidsbeleid kan de vrijheid ook beperken.

Het debat over veiligheid belangt iedereen aan

Een goed veiligheidsbeleid is een gelijke kansen beleid.

Het is een verhaal van solidariteit, samenleven, zorg voor elkaar en respect voor wat van anderen en van iedereen is.

Het is een verhaal van gebruik van openbare ruimte, de ruimte is van iedereen en iedereen moet er zich vrij kunnen bewegen, op elk uur van de dag en de nacht, te voet, met de fiets, jong en oud, man en vrouw.

Kinderen hebben het recht om zich op straat veilig te voelen.

Spelen in het park, fietsen op straat is een kinderrecht.

Jongeren hebben recht op plezier en een uitgangleven zonder geweld.

Bewoners hebben recht op hun nachtrust, hun voordeur is geen urinoir, hun straat geen racebaan voor opgefokte brommers.

Gebruikers van de openbare weg hebben recht op verkeersveiligheid.

Het is een verhaal van respect en zorg voor goederen van anderen.

De fietser heeft er recht op zijn/haar fiets terug te vinden na het werk, na het doen van boodschappen.

Veiligheid is dan ook een opdracht, voor iedereen.

Het lokaal bestuur heeft daar invloed en verantwoordelijkheid.

Een doorgedreven preventiebeleid, stimuleren van actief aangiftebeleid en een professioneel onthaal van slachtoffers zijn daarin belangrijk.

Een goed veiligheidsbeleid heeft voor ons 2 peilers

## 1. een preventiebeleid,

voorkomen is beter dan genezen. Hier kun je eigenlijk veel aan ophangen: enkele voorbeelden:  
Een goed lopend fuifbeleid zal voor meer veiligheid zorgen.

Een sociaal woonbeleid met visie en duurzame ingrepen zorgt voor een dak boven ieders hoofd, geen krakers of bruggenslapers en dus ook meer veiligheid.

Een duurzaam werkgelegenheidsbeleid zorgt voor stabiele inkomens, minder frustraties en minder ontsporingen in geweld.

Een goed jongerenbeleid zorgt dat elke minderjarige zijn/haar plaats vindt en krijgt in het onderwijssysteem of alle parallelle systemen die worden opgezet. Geen jongeren die zich te pletter vervelen en op de straat leven en daardoor automatisch meer veiligheid.

Enz.....

## 2. een politieel luik

**Met en is weten, we willen een actief aangiftebeleid.**

Men moet willen weten wat er in de stad gebeurt.

Een professioneel en warm onthaal is een voorwaarde om aangifte te doen.

Een opvolging en communicatie over de melding van een klacht is onderdeel van de onthaal procedure.

Dat niet alle veiligheidsthema's op het zelfde moment op de agenda kunnen staan is duidelijk. De bepaling van de prioriteiten hoort het openbaar debat toe.

Bevragingen bij de Bruggelingen en een debat op de gemeenteraad zijn voor ons prioriteiten.

## 5. Mobiliteit in Brugge fietsstad

Een (halfhoge) vaste brug Steenbrugge, insleuving Expressweg en trage wegen als toeristische fietsroutes langs de kanalen en doorheen Brugge en Ommeland

Wat is jullie visie hierop en wat zullen jullie doen om deze uitdagingen op korte termijn te verwezen-lijken ? Hoe zullen jullie hierover communiceren met bevolking en gebruikers ? Wat is jullie visie op auto-delen, auto-minderen en auto-dieet als middel om zuurstof te geven aan de levende wezens van straten, pleinen en gras- en boskanten ? Gaan jullie de broodnodige investeringen en geplande infra-structuur werken logisch aanpakken of beginnen jullie met de eenvoudige kleine zaken ? Het gevaar bestaat dat wanneer niet eerst de harde knelpunten aangepakt worden alles zich nog verder vast rijdt en sommigen nu reeds een pleidooi klaar houden voor nieuwe wegen. First things first ? ( vb. eerst een nieuwe brug aan Steenbrugge & verbreding Boeverietunnel en pas dan een vrije busbaan )

Het mobiliteitsdenken van de groenen is reeds 25 jaar een ideeëngoed waar de andere partijen achteraan hinken en mondjesmaat de programmapunten overnemen. De meerderheidspartij SP.A heeft reeds sinds 1976 de tijd gehad om er voor te zorgen dat we een volledig ingekokerde expresweg zouden hebben. Er is tot op vandaag bitter weinig van terechtgekomen. De huidige meerderheid roemt zichzelf met de aanpak van de volgende drie kruispunten. Samen met de eerste twee tunnels zal het tobogan-effect nog veel groter zijn. We blijven bij ons idee dat alleen een volledige sleuf een goede oplossing is.

De vaste brug in Steenbrugge had er reeds jaren moeten zijn, maar ook hier weer hadden onze vlaamse en nationale vertegenwoordigers onvoldoende slagkracht om dit te realiseren. Dat een

nieuwkomer in de gemeentepolitiek met dit idee nu op de proppen komt is hypocriet wetende dat zijn partij hier nooit één vinger voor heeft uitgestoken.

We hebben meer nood aan schoolfietsroutes dan aan toeristische routes. Deze mogen er uiteraard zijn maar als schepen zou mijn prioriteit uitgaan naar een veilig fietsverkeer naar de scholen toe. Dan pas zullen ouders hun kinderen niet meer aan de schoolpoort komen afzetten, dan pas kunnen we over een autoluwe binnenstad beginnen nadenken.

Een ander idee, ook reeds twintig jaar oud maar deze week op een debat nog naar voor gebracht, is het herzien van de buslijnen. Er zijn te veel bewegingen in de binnenstad omwille van het feit dat men nog steeds met lijnen werkt en niet met lussen. Door dit teveel aan bewegingen worden de kasseistraten kapotgereden. Dit brengt minder comfort mee voor de fietser, waardoor ouderen in het fietsverkeer afhaken.

Hoe zou het wellicht beter kunnen?

Lussen vanuit elke deelgemeente naar de stadspoorten toe: de buitenlussen: bv ver Assebroek naar de Gentpoort, Sint Michiels naar de Boeveriepoort, enz...

De ring wordt door verschillende bussen voortdurend en in beide richtingen afgereden waardoor alle eindstations van de buitenlussen bediend worden.

De binnenstad krijgt binnenlussen die de ring met het centrum verbinden.

Op elke overstapplaats tussen de buitenlussen, de ring en de binnenlussen worden comfortabele, wind- en regenvrije wachtplaatsen voorzien.

Een dergelijk plan kan er voor zorgen dat de frequentie van het busaanbod kan verhoogd worden en dat er minder nutteloze verplaatsingen zijn. Als de gebruiker weet dat er zeer korte wachttijden zijn (niet meer dan enkele minuten) dan is het nadeel van het overstappen vlug gecompenseerd.

## **6. Duurzame stadsplanning**

Een plan Neutelings bis voor de Brugse stations-omgevingen met als kers op de taart een hoofdkwartierenzone aldaar. Voor de bevolking een gratis advocaat-planner die mee opkomt voor het algemeen belang en de duurzame principes toetst.

Hoe kijken jullie hier tegen aan ? Welke initiatieven zullen jullie hieromtrent ontplooien in de volgende legislatuur ?

Volledig akkoord met jullie voorstellen.

## **7. Kernachtige ruimtelijke ordening**

In kaart brengen van de leegstand en potenties op de reeds afgebakende industrie- en KMO-zones. Hebben jullie hierover een visie en waaraan wijten jullie het falen van de voorbije ruimtelijke ordening ? Hoe kijken jullie naar de komende afbakening en de herziening van het RSV, het Vlaamse Ruimtelijk Structuurplan ? Kun je torens tot in de hemel bouwen of moeten er keuzes gemaakt worden zodat de woorden & dromen ook echt daden van goede ruimtelijke ordening worden ? Als de Raad van State de Chartreuse naar de regionaal stedelijke afbakening verwijst hoe zullen jullie deze keer dan wel de democratie en de participatie hoog in het vaandel dragen ? Als de Raad van State de Chartreuse toch laat voorafnemen van een proces hoe kijken jullie dan aan tegen de broodnodige harde compensaties voor de landschappelijke verminking & teloorgang van de zuidelijke groene gordel ? Als de Chartreuse gered wordt waar zien jullie dan nog duurzame potenties voor hoofdkwartierenzones en bedrijventerreinen ?

Hieronder het deel van ons programma dat hierover gaat:

Groen! Brugge wil een efficiënt en duurzaam ruimtegebruik, met maximaal behoud van de open ruimte.

Dit vertaalt zich in volgende keuzes:

-Groen! wil een ander beleid inzake bedrijventerreinen:

\* Groen! Brugge is van oordeel dat er voldoende bedrijventerreinen zijn in de regio Brugge, doch deze kunnen beter worden benut. De Stad Brugge moet onderzoeken hoe dit kan gebeuren. Er dient een beleid uitgestippeld te worden waarbij men uitgaat dat de groei van de bedrijvigheid gebeurt binnen de grenzen van de huidig afgebakende terreinen.

\* Groen! Brugge stelt voor dringend een inventaris op te maken van de wijze waarop bedrijventerreinen benut worden, welke ruimtes in reserve worden gehouden (al dan niet om speculatieve doeleinden).

\* Groen! verzet zich principieel tegen het aansnijden van nieuwe open ruimtes zonder dat alle alternatieve locaties zijn onderzocht en benut.

\* Groen! verzet zich met klem tegen het oneigenlijk gebruik van bedrijventerreinen door bijv. de inplanting van handelszaken.

\* Groen! wil een inbreidingsbeleid naar Nederlands model. D.w.z. dat clustervorming maximaal wordt gestimuleerd (bijv. delen van parkings, waterzuiverings-infrastructuur, bedrijfsgebouwen en kantoren, met bedrijfswoning in verdiepingen).M.a.w. een beleid waar het terrein in oppervlakte als hoogte wordt benut.

\* Groen! vraagt de onteigening van leegstaande bedrijfsgebouwen.

\* Groen! wil een subsidie geven aan bedrijven die duurzaam met hun terrein omspringen.

-Groen! wil het behoud van de totale Groene gordel rond Brugge. De groene gordel biedt een opportuniteit om via zachte recreatie een economische functie te ontwikkelen. In een stad waar de belangrijkste economische functie toerisme is, biedt dit tal van mogelijkheden. Groen! vindt dat het Lappersfortbos dringend toegankelijk moet gemaakt worden om te kunnen functioneren als stadsbos. Aldus wil Groen! een bestemmingswijziging.

Groen! wil geen doortrekking van de A18 tussen de Bevrijdingslaan en Jabbeke.

-Groen! pleit voor een uitdovingbeleid inzake glastuinbouw op St. - Andries i.p.v. een uitbreidingsbeleid. Deze functie komt nu al in conflict met de woonfunctie.

-Groen! wil dat er voldoende ruimte is voor alternatieve woonvormen, zoals woonboten.

-Groen! is blij dat de plannen voor de zuidelijke ontsluiting van Brugge definitief begraven zijn. De afsluiting van de Vaartdijkstraat ter hoogte van Bombardier is een goede zaak doch dient snel gerealiseerd te worden.

-Groen! pleit voor een maximaal behoud van de natuurwaarden in landbouwgebieden. Groen! vindt het onaanvaardbaar om de grondgebonden landbouw af te schaffen.

-Groen! wil dat het ganse terrein van de Blauwe Toren wordt aangesloten op de energie die vrijkomt uit de IVBO-verbrandingsoven.

## **8. Groene Rups voor Bos & Natuur ( cf. ook bos-rondvraag VBV )**

Integraal behoud van Lappersfort als stadsbos & Chartreuse als zuidelijke groene gordel inrijpoort van Brugge. Duurzaam beheer van de Assebroekse Meersen, de Uitkerkse Polders, het Bloemendaele erfgoed en het kanaallandschap tussen Steenbrugge en Beernem.

- Hoe kijken jullie naar bos en natuur in Brugge en Ommeland ? Welke stappen mogen we van jullie nog verwachten ? Is bos en natuur voor jullie een randvoorwaarde of een dragend essentieel onderdeel van zuurstof voor het leven ? Wat denken jullie dat de volgende generaties aan deze politieke overheden zullen stellen omtrent de dalende bio-diversiteit en de teloorgang van de planeet ? Heeft dat iets met Brugge te maken ?

- Zijn de zonevreemde stukken bos en natuur in kaart gebracht en zo neen, zijn jullie van plan om deze oefening te maken ? Bent U bereid om bij een mogelijke deelname van uw lijst aan het stadsbestuur en/of gemeenteraad om een groen RUP en/of duurzame grondenruil te bepleiten voor de zonevreemde stukken van het Lappersfortbos? Ziet U mogelijks nog andere alternatieven voor het integraal behoud van het Lappersfort ( een monument van Brugge 2002 ) ? Zo neen, wanneer komen de bijlen ?

Iedereen weet dat Groen! pleit voor een volledige groene gordel voor Brugge. Dankzij onze strijd is de zuidelijke ontsluiting geen discussiepunt meer. Dit wordt wellicht wel weer op de tafel gelegd als we straks een rechts bestuur krijgen.

Hieronder het programma van Groen! aangaande dit onderwerp:

Groen! wil een coherent natuur-en milieubeleid waarin de belangrijkste items zijn.

\* We willen een duurzame oplossing voor het Lappersfortbos, het bos moet opengesteld worden als stadsrandbos voor zachte recreatie. We willen een aangepast beheer zodat de verschillende biotopen in het bos behouden blijven.

\* Het behoud van de Chartreuse, Groen! blijft ervan overtuigd dat dit geen geschikte locatie is voor een hoofdkwartierzone

\* Het behoud van alle niet-opgespoten gebieden in de achterhaven, de zogenaamde Dudzeelse Polder, ze moeten uit het havengebied genomen worden en beheerd worden als een natuurreserveaat

\* Het behoud van het bomenbestand in de randgemeenten zoals in de Betferkerklaan, het bomenbestand vormt immers een belangrijk ecologisch element in de randgemeenten

\* Het gebruik van het sterneneiland als een belangrijke toeristische trekpleister

\* De uitbreiding van de bosgebieden moet verder gezet worden en het bosbeheer moet op een ecologische manier, met onder andere aandacht voor dood hout, gebeuren

\* De reductie van pesticiden in het beheer van het openbaar groen mag zeker niet teruggeschroefd worden, we pleiten op termijn voor een nulgebruik van pesticiden

\* We willen dat de steun voor aankopen van natuurgebieden terug in de begroting wordt opgenomen

\* De mina-raad moet uitgebouwd als de adviesraad die het milieubeleid stuurt, ook moet er overleg zijn met de andere adviesraden zodat er een coherent beleid mogelijk is voor openbare werken, ruimtelijke ordening en natuurbeleid

\* We kiezen voor alternatieve energie, Groen! wil premies voor zonneboilers, foto-voltaïsche cellen , eigen windmolens...

\* Groen! kiest voor windmolens en niet er tegen, we willen windmolens op beide strekdammen in Zeebrugge, windmolens moeten wel op industrieterreinen ingeplant worden en er moet aandacht zijn voor de ecologische randvoorwaarden zoals trekroutes voor vogels.

\* Groen! kiest voor een daadwerkelijk afvalpreventiebeleid, we willen de doelstelling van 150kg restafval/inwoner waarmaken.

\* We eisen een plan waarin het bestrijden van sluikestorten een prioriteit wordt, als er evenveel aandacht naar sluikestorten gaat als naar het uitdelen van parkeerboetes dan moet het zeker mogelijk zijn om een aantal sluikestorters op heterdaad te betrappen.

## 9. Energie & Duurzame Haven

Een inbreidingsproject à la Brugse Docklands ( Brugse binnenhaven St. Pieters met Londen als voorbeeld ) , meer windmolens in Zeebrugge en/of waar mogelijk & een maximale investering in de kustduwvaart. Wat is jullie visie op de verdere haven-ontwikkelingen en hoe willen jullie het verhaal van groei laten samengaan met de landschappelijke belevingswaarde voor vogels, mensen en zacht toerisme ? Hoeveel windmolen-projecten plannen jullie extra op Brugs grondgebied en wat zullen jullie doen om de kustduwvaart maximale investeringen te geven ? Het oude Noorderkanaal werd begraven en herrees als de nieuwe Brugse Ommevaart... Wat is jullie standpunt op haven en regio-ontsluiting op korte, middellange en lange termijn en hoe integreren jullie daarbij op alle vlakken duurzame mobiliteit ? Welke afwegingen maken jullie en waarom wel of niet te kiezen voor een nieuw kanaal voor Brugge en Ommeland ? Is er al een tracé en hoe zal de 'inspraak vooraf ' verlopen met bewoners en belangengroepen uit de Milieu- en Natuurbeweging ?

De strijd ivm de windmolens is jullie bekend. Groen! stond alleen in deze strijd, wat de anderen ook zullen beweren. Die anderen hebben ofwel gezwegen of zijn naar de raad van state getrokken tegen de uitbreiding van het arsenaal windmolens.

De kustduwvaart is ook reeds een programmapunt van Agalev en Groen! dat reeds 25 jaar meegaat. De logica is duidelijk en simpel: men stelt dat er een waterontsluiting van Zeebrugge moet zijn en men droomt van het Noorderkanaal of de Nieuwe Brugse Ommevaart. Wij zeggen heel duidelijk dat de verbinding er is: de Schelde. Duwvaart via de kust en de Schelde is de meest goedkope en de meest rationele oplossing. Terwijl de partijen aan de macht blijven bakkeleien over een oplossing die nooit zal betaald worden (de Antwerpse lobby is veel te sterk), doet men niks met een voor de hand liggende oplossing. Ook Europa ziet dit en voorziet middelen om hiermee aan de slag te gaan. Waar wachten we op?

Voor de volledige ontsluiting in al zijn vormen blijven wij de simpele redenering volgen: eerst alle bestaande accommodatie voor 100% gaan gebruiken en dan pas, als er dan nog nood is aan meer, gaan kijken waaruit dit meer zou kunnen bestaan.

## 10. Hoffelijkheid

Brugge als samenwerkende, luisterende, coproductieve en transparante stad

Hoe willen jullie hier werk van maken ? Hoe zullen jullie mogelijk nieuwe geweldloze acties zoals bosbezettingen voorkomen/anticiperen en ervoor zorgen dat ze niet uitbarsten in het tegendeel van democratie en hoffelijkheid ? De eerste vraag naar een Ronde Tafel Raad voor Brugge is hier een essentieel punt.

Hier zie ik eerder de aanpassing van de werking van de vele adviesraden. Mensen uit adviesraden hebben de indruk dat ze er zitten omdat dit nu éénmaal moet georganiseerd worden en niet om daadwerkelijk een advies te geven waarmee men dan aan de slag gaat. De hoffelijkheid van een bestuur bestaat in eerste plaats hierin: wat je doet of moet doen op een ernstige manier in volle respect voor uw burgers uitvoeren. Het bestuur mag dergelijke fora niet als een blok aan het been gaan ondervinden maar moet deze fora beschouwen als één van de cilinders in de motor van het beleid.

## 11. Landschap

Behaag, bedreef en beboom de stad en de deelgemeentes : laat veel tuinen en parken groeien en bloeien...Waar zien jullie mogelijkheden om struiken, bomen, hagen, tuinen, parken, bossen bij te

planten en nieuwe kansen te geven ? Laat ons een bloem en wat gras dat nog groen is...werd terecht opnieuw een Vlaamse klassieker ? Hoe zullen jullie deze uitdaging waar maken ?

Brugge heeft reeds veel groen, maar dit beleid moet uiteraard verdergezet worden. Uitkijken naar wat er gepland wordt is natuurlijk de boodschap. Het heeft geen zin om hele straten tegen de haren in te strijken door de aanplanting van onaangepast groen. Mensen hebben groen nodig om zich goed te voelen. Het moet dus een betrachting zijn van het bestuur om dit zo maximaal mogelijk te gaan invullen. Ik denk niet dat we in Brugge heel veel moeten klagen op dit gebied maar er is uiteraard een blijvende aandacht nodig voor dit onderwerp.

## **12. Informatie : Brugge kom uit je kot :**

Een cultuur- en informatie-loket/balie op de plaatsen waar veel mensen komen, bijvoorbeeld in het Brugse station. Wat denken jullie hierover ? Welke is de veranderende rol van de informatiedienst ? Hoe Exit en Brugge-spraak verder democratiseren ? Mogen de burgers en de burgeressen ook weten waarover in gemeente- en ocmw-raad tussengekomen en/of geïnterpelleerd wordt en dit kort op de bal via een toegankelijk intranet ?

De vormen van informatie die jullie aanhalen zijn niet direct een probleem denk ik. Een extra infopunt in het station, waarom niet?

Het probleem is veel eerder dat veel mensen er niet toe komen de informatie te verkrijgen die nuttig is voor hen of die zij wensen te ontvangen. Het blijft een feit dat de info die jullie aanhalen een infostroom is voor de middenklasse en ik denk dat dit voor hen wel ok zit. De uitdaging is veeleer om de nuttige info tot bij die mensen te brengen die nu verstoken blijven van de voor hen nuttige info: vierde wereld mensen, vluchtelingen, sociale woonwijken, enz...In een schepencollege zou Groen! voor dit aspect zeker een lans breken. De cultuurparticipatie moet niet alleen van de middenklasse komen. De uitdaging is in eerste instantie om de zaken naar de minder begoeden toe die bestaan, bij hen te brengen en bruikbaar te maken. Dit is nu te weinig het geval.

## **13. Financiën : Natuur & Cultuur hand in hand...**

Een operatie 'schuldenvrij concertgebouw' & de juiste papieren voor de zonevreemde stukken bos en natuur in Brugge. Wat is het standpunt rond dit andere monument van Brugge 2002 ? Zijn de schulden van het concertgebouw in kaart gebracht ? Hoeveel bedragen ze en welke is hier de accute oplossing ?

Ik heb er geen idee van hoe het zit met de schulden van het concertgebouw. Dit lijkt mij ook niet de hamvraag rond dit gebouw. Ik wil een beleid dat er voor zorgt dat dit een gebouw is voor elke bruggeling! Elke bruggeling een zetel in het concertgebouw! Daar gaan wij voor.

Centen vrijmaken en vrijhouden voor de aankoop van nieuwe stukken bos en groen is uiteraard een vanzelfsprekendheid !

PS. Opmerking.

Er ontbreken in jullie vraagstelling uiteraard nog een aantal onderwerpen. Toch twee, naar mijn aanvoelen belangrijke onderwerpen, indien we naar een leefbare toekomst voor Brugge willen groeien.

**Er moet in de volgende legislatuur een beleid komen om er voor te zorgen dat onze jonge mensen, na hun studies, terug naar Brugge komen om er te wonen, te werken, te ontspannen, te leven.** Als we dit niet kunnen realiseren dan wordt Brugge een dode stad zonder toekomst. Dit probleem is reeds op verschillende fora als zeer pertinent en belangrijk aangewezen. Laat ons de koppen bij elkaar steken en werken aan een langetermijn oplossing. Deze oplossing heeft te maken met betaalbaar wonen, een goede job, uitgangseven,...

Te veel twintigers blijven in Gent, Antwerpen en Leuven hangen. Als je hen vraagt hoe het komt dat ze niet terug naar Brugge komen is de meest gehoorde zin: wat moeten we daar gaan doen? Dit is pijnlijk en zegt veel over de samenleving in Brugge. Er is werk aan de winkel.

**Een tweede onderwerp dat ik bij deze onder de aandacht wil brengen is dat van de sociale economie.** Noch het stadsbestuur noch het ocmw slaagt er in om de groeiende sector van de sociale economie in onze regio de duw in de rug te geven die nodig is voor een positieve ontwikkeling. Dit kan gaan over enkele honderden arbeidsplaatsen van de meest moeilijk plaatsbare of activeerbare mensen. Waard om in te investeren. De spelers op het werkveld zijn er klaar voor!

Guido Maertens, Groen!